



Goethe-Universität
Theodor-W.-Adorno-Platz 6
60323 Frankfurt am Main

Goethe-Universität Frankfurt am Main

Prof. Dr. Claudius Wagemann (PERSÖNLICH)

Auswertungsbericht der Lehrveranstaltungsevaluation

Guten Tag Prof. Dr. Claudius Wagemann,

Sie erhalten hier die Ergebnisse der automatisierten Auswertung der Lehrveranstaltungsevaluation zur Veranstaltung "Research Design: Comparative Case Studies" im WS22/23.

Um den Qualitätszirkel zu schließen, besprechen Sie bitte das Feedback mit Ihren Studierenden. Einen Leitfaden dazu finden Sie hier: https://www.uni-frankfurt.de/87159763/leitfaden_lehrende.pdf#Ergbesp

Die Rückmeldung soll Ihnen Hinweise geben, wie die Studierenden Ihre Veranstaltung wahrnehmen und Ihnen Anregungen für Veränderungen aufzeigen. Im Auswertungsbericht werden die Mittelwerte, Standardabweichungen, die prozentuale Verteilung und die Anzahl der Nennungen aller einzelnen Fragen sowie ein Globalwert aufgelistet.

Wir möchten Sie darüber hinaus auf das didaktische Weiterbildungsangebot für Lehrende hinweisen. Falls Sie den Wunsch haben, sich hochschuldidaktisch weiterzubilden, steht Ihnen ein umfangreiches Workshopangebot an der Goethe-Universität zur Verfügung. Sie haben ebenfalls die Möglichkeit, sich zu einer Beratung für alle lehrbezogenen Fragen an das IKH zu wenden. Schreiben Sie zur Terminvereinbarung eine E-Mail an hochschuldidaktik@uni-frankfurt.de. Wenn Sie Interesse an Digitalisierungsmöglichkeiten in Lehr-/Lernprozessen haben, finden Sie dazu Workshops bei der zentralen eLearning-Einrichtung studiumdigitale oder schreiben Sie eine E-Mail an beratung@studiumdigitale.uni-frankfurt.de.

Links zum Workshopangebot:
Workshops der Hochschuldidaktik: tinygu.de/ikh-ws
Workshops von studiumdigitale: tinygu.de/sd-ws

Bei Fragen zu Ihrer Lehrveranstaltungsevaluation stehen wir Ihnen beratend zur Verfügung.

Mit freundlichen Grüßen
Ihr Evaluationsteam

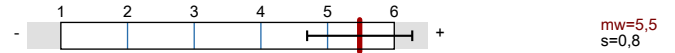
Kontakt:
Jana Niemeyer: evaluation@uni-frankfurt.de / Tel: 069-798-12489 / Mobil: 0171-5365392

Prof. Dr. Claudius Wagemann
 Research Design: Comparative Case Studies (53971)
 Erfasste Fragebögen = 43

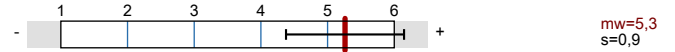


Globalwerte

Globalwert (Frage:1-7)



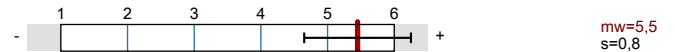
Ergänzung Globalurteil (Item 2.1: Besuch lohnt sich)



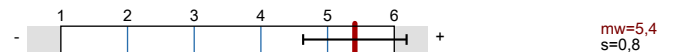
Ergänzung Globalurteil (Item 2.2: Note)



Ergänzung Vermittlung von Wissen und Unterstützen von Verstehen



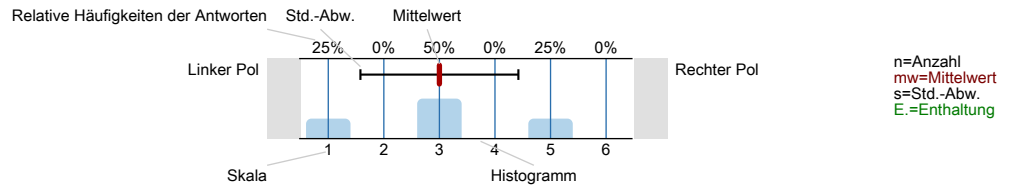
Ergänzung Wissenschaftlicher Anspruch



Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

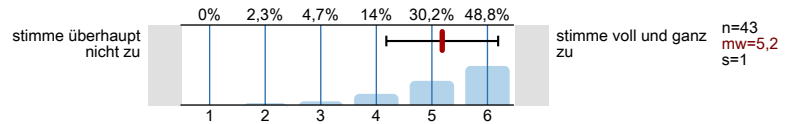
Legende

Frage**text**

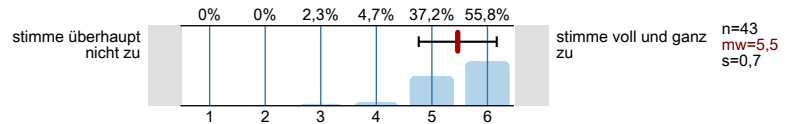


1. Angaben zur Lehrveranstaltung

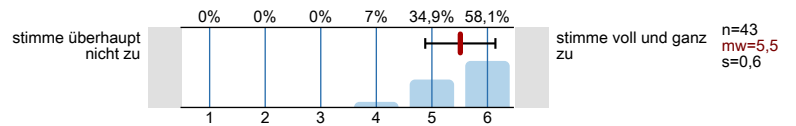
1.1) Der Besuch der Veranstaltung führt zu einem spürbaren Wissenszuwachs.



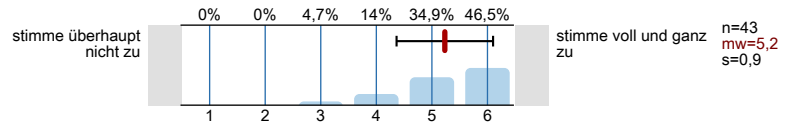
1.2) Inhalte werden anschaulich vermittelt.



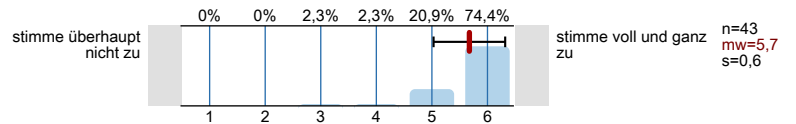
1.3) In der Veranstaltung werden auch schwierige Inhalte verständlich erklärt.



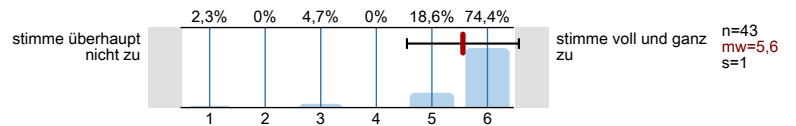
1.4) Die Relevanz der behandelten Themen wird deutlich.



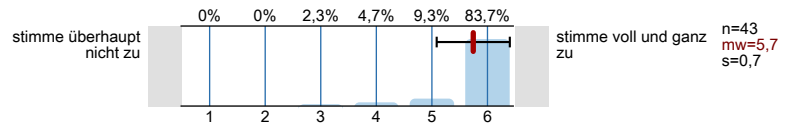
1.5) Der/die Lehrende ist in der Lage, strukturiert zu erklären.



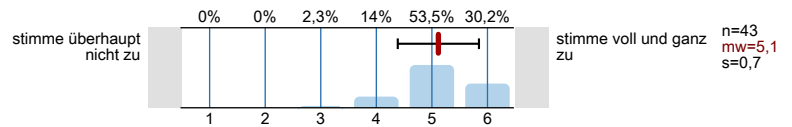
1.6) Der/die Lehrende gibt hilfreiches Feedback auf die Beiträge der Studierenden.



1.7) Der/die Lehrende achtet darauf, eine wertschätzende Lehr-/Lernatmosphäre herzustellen.

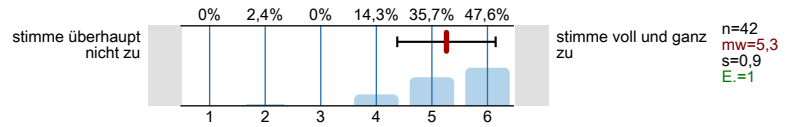


1.8) Meine Mitstudierenden tragen zu einer konstruktiven Lernatmosphäre bei.

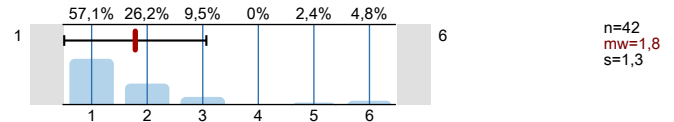


2. Ergänzung Globalurteil

2.1) Der Besuch der Veranstaltung lohnt sich.

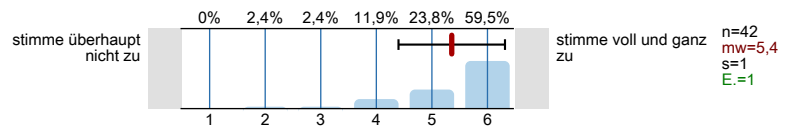


2.2) Wenn man alles in einer Note zusammenfassen könnte, würde ich der Veranstaltung folgende Note geben (Note: 1=sehr gut bis 6=ungenügend).

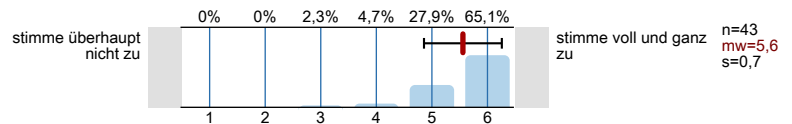


3. Ergänzung Vermittlung von Wissen und Unterstützen von Verstehen

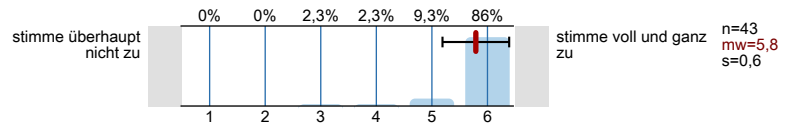
3.1) Die Lehrperson verdeutlicht die Lernziele zu Beginn jedes Veranstaltungstermins.



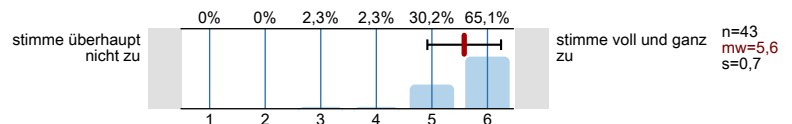
3.2) Die Lehrperson präsentiert den Stoff stimmig und kohärent.



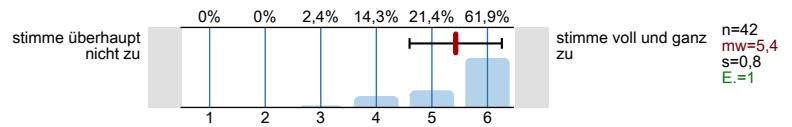
3.3) Die Lehrperson drückt sich klar und verständlich aus.



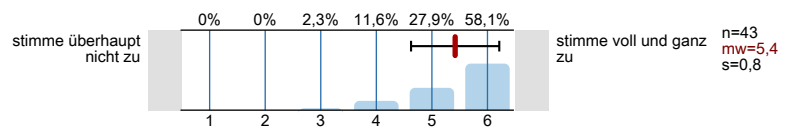
3.4) Die Lehrperson erklärt neue Begriffe und Konzepte klar und nachvollziehbar.



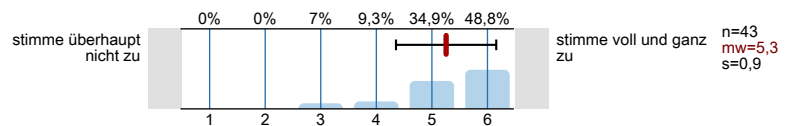
3.5) Die Lehrperson stellt immer wieder Bezüge zum bereits behandelten Stoff her.



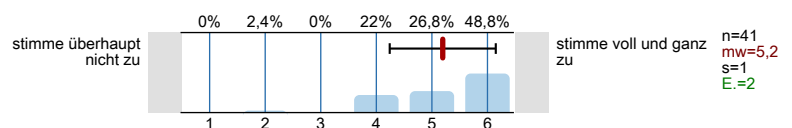
3.6) In der Lehrveranstaltung wird ein guter Überblick über das behandelte Stoffgebiet vermittelt.



3.7) Die Lehrperson vergewissert sich, dass die Studierenden zentrale Aspekte verstanden haben, bevor er/sie im Stoff weitergeht.

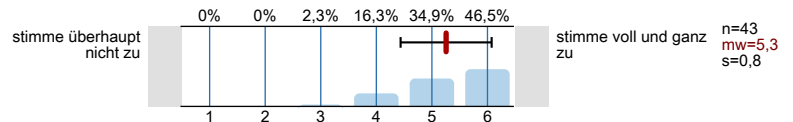


3.8) Die Lehrperson regt die Studierenden dazu an, die Richtigkeit ihrer Beiträge/Antworten selbst zu überprüfen.

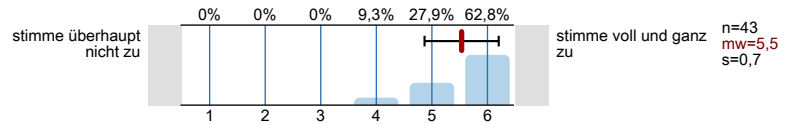


4. Ergänzung Wissenschaftlicher Anspruch

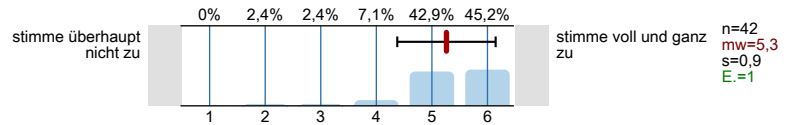
4.1) Ich erhalte durch diese Lehrveranstaltung Einblick in aktuelle Forschung.



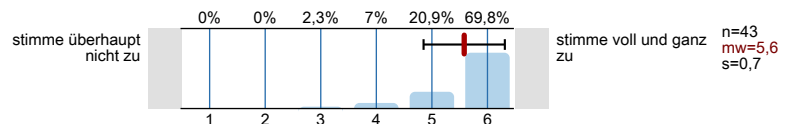
4.2) Wissenschaftliche Theorien, Methoden oder Erkenntnisse werden systematisch aufbereitet.



4.3) Annahmen und Konsequenzen unterschiedlicher wissenschaftlicher Positionen werden hinterfragt.

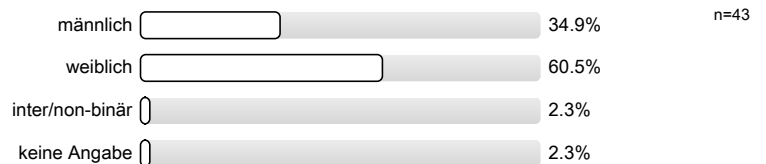


4.4) Durch diese Lehrveranstaltung verstehe ich besser, was wissenschaftliches Denken und Arbeiten ist.

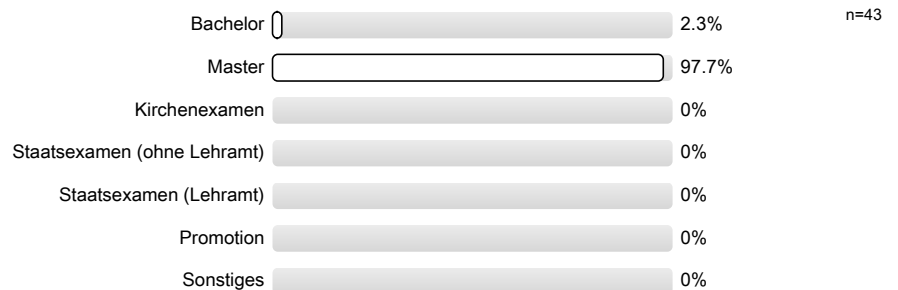


5. Angaben zu Ihrer Person und Ihrem **aktuellen** Studiengang

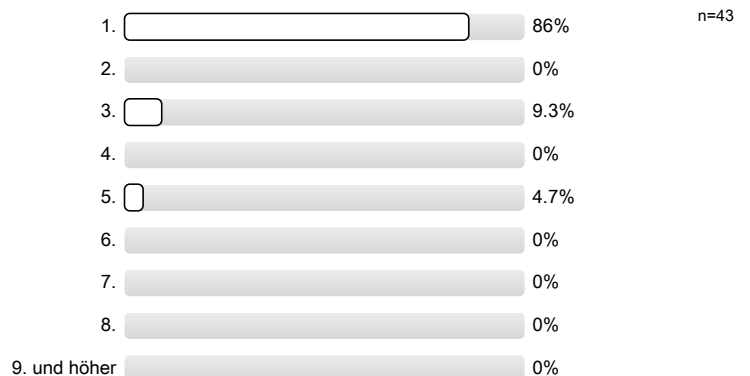
5.1) Bitte geben Sie Ihr Geschlecht an.



5.2) Welchen Abschluss streben Sie aktuell an?



5.3) In welchem Fachsemester befinden Sie sich in Ihrem aktuellen Studiengang?



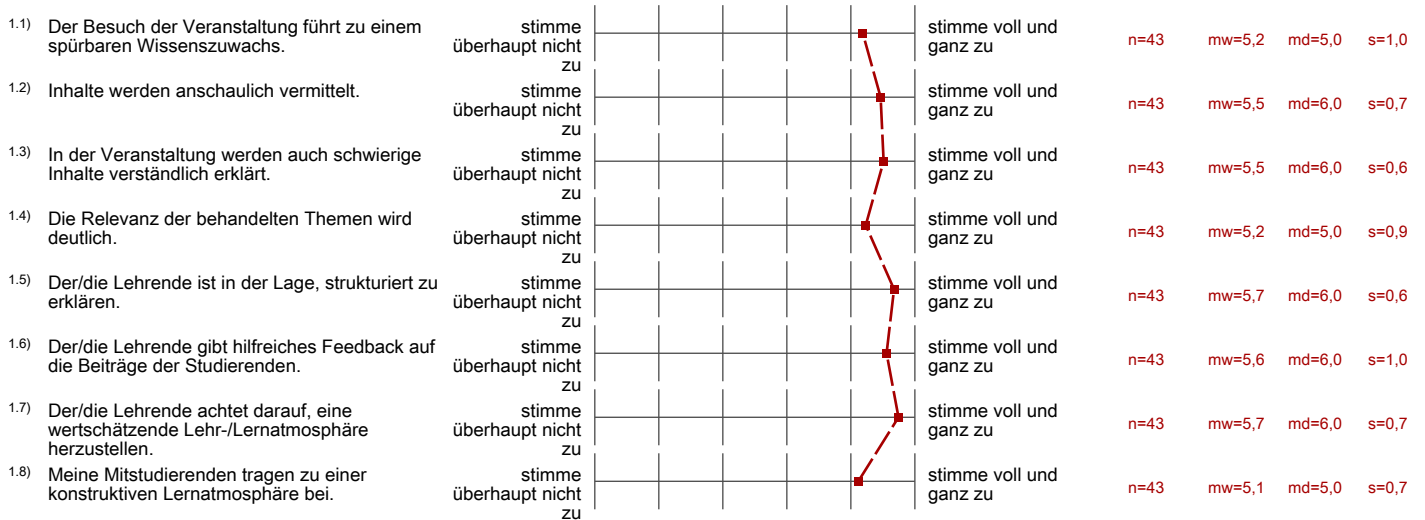
Vielen Dank für Ihre Unterstützung!
Bei Fragen wenden Sie sich bitte an
das Evaluationsteam (evaluation@studiumdigitale.uni-frankfurt.de).

Profilinie

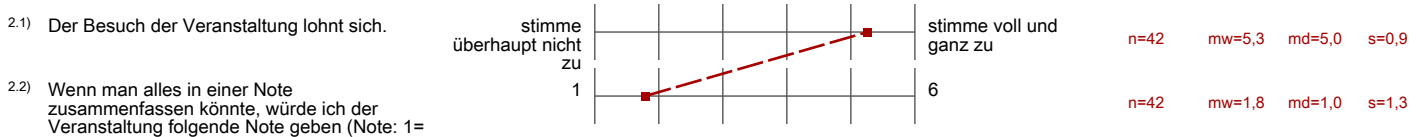
Teilbereich: Gesellschaftswissenschaften
 Name der/des Lehrenden: Prof. Dr. Claudius Wagemann
 Titel der Lehrveranstaltung: Research Design: Comparative Case Studies (53971)
 (Name der Umfrage)

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

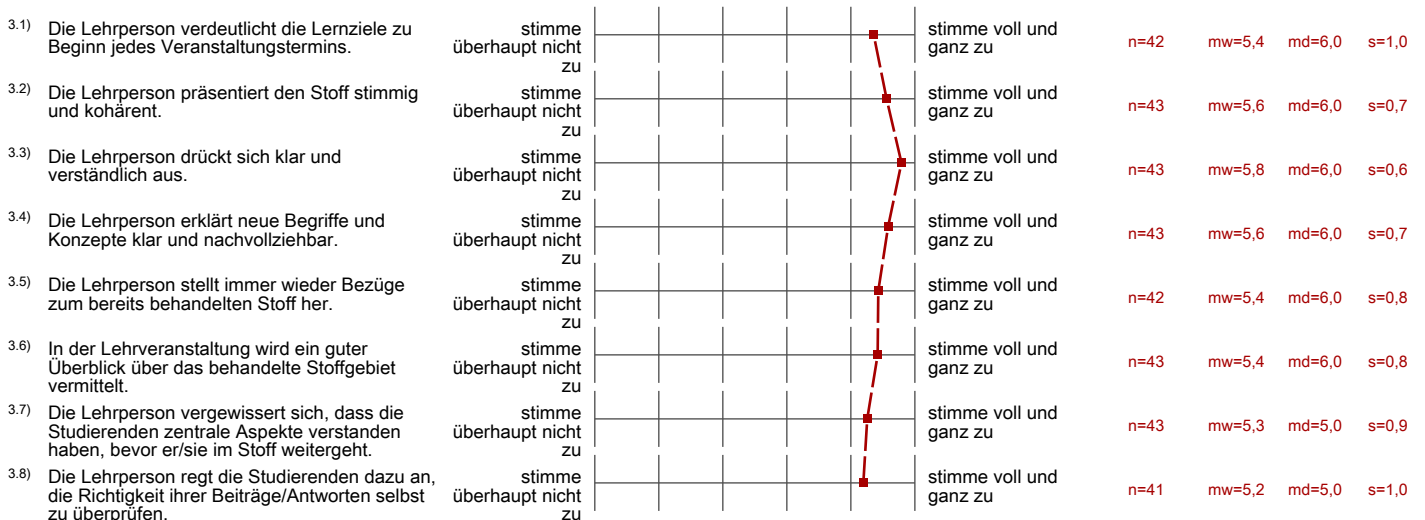
1. Angaben zur Lehrveranstaltung



2. Ergänzung Globalurteil



3. Ergänzung Vermittlung von Wissen und Unterstützen von Verstehen



4. Ergänzung Wissenschaftlicher Anspruch

4.1) Ich erhalte durch diese Lehrveranstaltung Einblick in aktuelle Forschung.	stimme überhaupt nicht zu							stimme voll und ganz zu	n=43	mw=5,3	md=5,0	s=0,8
4.2) Wissenschaftliche Theorien, Methoden oder Erkenntnisse werden systematisch aufbereitet.	stimme überhaupt nicht zu							stimme voll und ganz zu	n=43	mw=5,5	md=6,0	s=0,7
4.3) Annahmen und Konsequenzen unterschiedlicher wissenschaftlicher Positionen werden hinterfragt.	stimme überhaupt nicht zu							stimme voll und ganz zu	n=42	mw=5,3	md=5,0	s=0,9
4.4) Durch diese Lehrveranstaltung verstehe ich besser, was wissenschaftliches Denken und Arbeiten ist.	stimme überhaupt nicht zu							stimme voll und ganz zu	n=43	mw=5,6	md=6,0	s=0,7

Auswertungsteil der offenen Fragen

1. Angaben zur Lehrveranstaltung

^{1.9)} Mein üblicher Arbeitsaufwand für diese Veranstaltung beträgt pro Woche **zusätzlich** zur Kursdauer (in Stunden "hh" /Minuten "mm"; bei Blockveranstaltungen bitte zusätzlichen Arbeitsaufwand insgesamt eintragen).

- 03hh00mm
- 0hh20mm
- 1hh00mm
- 1hh0mm
- 1hh10mm
- 1hh30mm (3 Nennungen)
- 1hhmm (7 Nennungen)
- 2hh0mm (5 Nennungen)
- 2hhmm (6 Nennungen)
- 3hh00mm
- 3hhmm (5 Nennungen)
- 4hhmm (2 Nennungen)
- 5hhmm
- 60hhmm
- 6hhmm
- hh30mm (2 Nennungen)
- hh45mm

^{1.10)} Bitte nennen Sie drei Stärken dieser Veranstaltung:

- - Interaktion des Professors mit den Studierenden
 - Die zugängliche Art des Professors
 - Er erklärt alles sehr verständlich und geduldig
- - Klar strukturierte Vorträge
 - hervorragende Erklärungen und Beispiele für komplizierte Inhalte
 - Sehr fairer Arbeitsaufwand für die Studierenden
- - Prof. Wagemann!
 - Interessantes Thema
 - Die Literatur ist sorgfältig ausgewählt & passt perfekt zu den Themen
- - angenehmen Lernatmosphäre
 - sehr netter Umgang mit Studierenden und ihren Beiträgen
 - anschauliche Vermittlung der Themen
- - der professor erklärt sehr gut und motiviert
 - man hört total gerne zu
 - super gut
- - gute Struktur
 - tolles Englisch
- - trockenes Thema wird durch lockere Atmosphäre spannender
 - gute Erklärungen
 - gute Folien
- -Kooperative Atmosphäre
 - immer mal wieder ein Lacher oder Schmunzler was dazu beiträgt dass man am Ball bleibt und nicht abschweift.
 - man bekommt ein gutes „bigger picture“ von comparative case studies, versteht Zusammenhänge
- -Lerninhalt wird interessant gestaltet

-Inhalte werden anschaulich erklärt
-gute Atmosphäre

- Angenehme Atmosphäre
Motivierende Dozent
Themen sind anschaulich präsentiert
- Angenehme Stimmung
Inhalte werden sehr gut vermittelt
Nicht nur für Leistungsnachweis in diesem Seminar, sondern für das Studium generell wichtige Inhalte werden nahegebracht
- Atmosphäre
Veranschaulichung
Lehrperson
- Clear explanation of difficult topics, creation of a friendly teaching environment, clear class structure.
- Der Kurs gibt eine tolle Übersicht über Methoden. Man bekommt einen guten Überblick über verschiedene Designs und es wird einem die Angst vor der Masterarbeit genommen.
- Fun
New
Organized
- Good structures
Tutorium
Accessibility to books and handbooks
- Great instruction, engaging and clear explanations. Helpful Tutorium, great job Bonald! Clear and approachable readings, not too long or obscure.
- Gute Organisation
Inhalte werden verständlich erklärt
Foliengestaltung
- Inhalt wird sehr verständlich erklärt; Veranstaltung liefert einen hervorragendes Überblick des Feldes; Dozent schafft es, ein Thema spannend zu machen, das anderswo super trocken und langweilig sein könnte.
- Interessant + nicht trocken gestaltet, lockere Atmosphäre, schwierige Inhalte und breite Maße verständlich erläutert
- Klare Kommunikation von Erwartungen für die Prüfung, gut strukturierter Überblick über verschiedene Forschungstraditionen, freundlicher Dozent und Tutor
- Kurs wird miteinbezogen
Themen werden anschaulich beschrieben
Professor weiß wovon er spricht
- Prof. Wagemanns Humor
Verschiedene Perspektiven werden behandelt
Empfehlungen für die Praxis
- Professor has good subject Knowledge
Teaching methodology is amazing
Interesting content
- Room size
Time for questions
Tutorium
- Sehr angenehme Atmosphäre
Kurzweiligkeit
- The professor and his pedagogy
The fact that it will help us for future classes
The structure and organization
- Themen werden anschaulich und verständlich erklärt; es wird versucht, alle mitzunehmen; Relevanz zum Studien werden deutlich gemacht
- Unterhaltsam (dadurch das es zu keiner Zeit langweilig ist passt man mehr auf und nimmt mehr mit)
Anschauliche Folien welche direkt zur Verfügung stehen und sehr hilfreich für die Nachbereitung sind
Gute struktur, Vorausblicke und rückschauen auf die einzelnen Sitzungen
- understandable, enlightening, insightful
- well-designed structure, accessible readings, having tutorial sessions

1.11) Bitte nennen Sie drei Verbesserungsmöglichkeiten für diese Veranstaltung:

- -
- - Uhrzeit (etwas spät, irgendwann ist man leider zu müde)
- Der Raum war immer kalt
-
- - die Anwesenheitspflicht entspricht nicht einem Masterlevel
- die studentische Hilfskraft sollte weniger streng sein und die entspannte Art des Professors übernehmen
- - vielleicht mehr Texte aus der übrigen qualitativen Sozialforschung nutzen, um Verbindungen und Unterschiede zwischen qualitativen Paradigmen stärker zu verdeutlichen
- - zu viel Literatur Vorstellung
- mehr deep dives in die tatsächlich Forschung
- -übersichtlichere Folien
- Bei manchen fragen vielleicht etwas mehr Zeit geben damit der Kopf den deutschen Gedanken in englische Sprache umwandeln kann, um sich anschließend zu melden
- Beispiel-papers hochladen, damit die Methoden auch in der Praxis erkennbar sind
- Einige Ansätze wirken sehr theoretisch
Sehr viel Literatur
- Engaging tasks for the participation certificate (instead of minutes)
- Es wäre super cool, wenn zu jedem vorgestellten Design exemplarisch ein empirisches Paper, wo dieses Design angewendet wird, hochgeladen werden würde. Damit man auch die empirische Umsetzung sehen kann
- Folien etwas besser strukturieren
- I think it's already structured very well.
- Induction to really difficult topics, no more.
- Keine
- Keine :)
- Less reading
- Mehr Interaktivität, evtl. Gruppenarbeiten
- Meistens immer selber Ablauf der Veranstaltung. Könnte manchmal etwas abwechslungsreicher sein
- Raum ist zu kalt
Uhrzeit (später Nachmittag bei vielen der Tiefpunkt)
funktionierende Steckdosen im Raum!
- Restructuring so practical session was early in the semester. More feedback on assignments. More discussion questions in class.
- The course was great at all.
I can't say anything else when it's perfect on its own way.